

АНАЛИЗ

результатов 2-го этапа оценки предметных и методических компетенций учителей в сентябре 2021 года

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию администрации муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области от 16 декабря 2021 года № 821 «О проведении анализа результатов 2-го этапа оценки предметных и методических компетенций учителей в сентябре 2021 года» проведен анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка, литературы, математики, истории, обществознания, географии, физики, химии и биологии, полученных в ходе проведения в сентябре 2021 года оценки предметных и методических компетенций педагогов общеобразовательных учреждений Всеволожского муниципального района, слушателей курсов повышения квалификации «Школа современного учителя».

Период проведения: с 20 сентября по 23 сентября 2021 года.

Место проведения: 2 площадки - Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4» г. Всеволожска и Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждений «Средняя общеобразовательная школа «Муринский центр образования № 1».

Участники оценки:

- учителя русского языка и литературы, математики, физики, химии, биологии, истории и обществознания, географии (111 чел.)

В разрезе по учебным предметам:

- «Русский язык» - 24 чел.;
- «Литература» - 6 чел.;
- «Математика» - 30 чел.;
- «История» - 13 чел.;
- «Обществознание» - 6 чел.;
- «Биология» - 11 чел.;
- «География» - 9 чел.;
- «Физика» - 6 чел.;
- «Химия» - 6 чел.

Цель проведения оценки:

- выявление уровня предметных и методических компетенций педагогов в рамках КПК «Школа современного учителя».

Описание заданий диагностической работы по учебным предметам:

В диагностической работе по любому учебному предмету условно выделяются 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;

- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Физика

Диагностическая работа состояла из 18 заданий-кейсов предметного и методического характера (8 заданий – предметная часть; 10 заданий (содержат подзадания) – методическая).

Максимальный первичный балл – 38 баллов.

Максимальный балл за предметную часть – 8 баллов.

Максимальный балл за методическую часть – 30 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 1.

Таблица 1

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-11	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1-8 (по 1б.), 9-11 (по 2б.)
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающегося	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету.	2
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3

16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5
17	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Русский язык

Диагностическая работа состояла из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. Из них в предметной части 1 задание, включающее 6 блоков; в методической – 8 заданий, включающих несколько подзаданий.

Максимальный первичный балл – 43 балла.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 16 баллов.

Максимальный первичный балл за методическую часть - 27 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 2.

Таблица 2

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-2	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 (16б.), 2 (2б.)
3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	6
5-6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения	5 (4б.), 6 (3б.)

	обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	учебному предмету	
7	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Литература

Диагностическая работа состояла из 9 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 8 заданий – развернутый ответ. В предметной части 2 задания (имеют несколько подзаданий), в методической – 7 заданий, также включающих подзадания.

Максимальный первичный балл – 40 баллов.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 11 баллов.

Максимальный первичный балл за методическую часть - 29 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 3.

Таблица 3

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-3	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 (8б.), 2-3 (по 3б.)
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	8

5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3
7	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4
8	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
9	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Математика

Диагностическая работа состояла из 18 заданий, из которых 5 заданий предполагают краткий ответ в виде комбинации цифр; 13 заданий – развернутый ответ. В предметной части 6 заданий; в методической - 12 заданий, включающих несколько подзаданий.

Максимальный первичный балл – 43 балла.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 7 баллов.

Максимальный первичный балл за методическую часть - 36 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 4.

Таблица 4

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-10	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1-5 (по 1б.), 6-10 (по 2б.)
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
12	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
15	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	7
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
17	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе	2

		обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	
18	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4

Химия

Диагностическая работа состояла из 19 заданий, из которых 10 предполагали краткий ответ в виде числа или последовательности цифр; 9 заданий – развернутый ответ. В предметной части 12 заданий, в методической – 7 заданий, включающих несколько подзаданий.

Максимальный первичный балл – 36 баллов.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 16 баллов.

Максимальный первичный балл за методическую часть - 20 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 5.

Таблица 5

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-12	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1-10 (по 1б.), 11 (4б.), 12 (2б.)
13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2
14	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	6
15	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2

	индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся		
16	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	3
17	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
18	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
19	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3

Биология

Диагностическая работа состояла из 13 заданий с развернутым ответом. В предметной части 5 заданий, в методической 8 заданий, включающих подзадания.

Максимальный первичный балл – 39 баллов.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 14 баллов, за методическую - 25 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 6.

Таблица 6

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-5	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1 (2б.), 2-5 (по 3б.)
6	Планировать учебную	Содержание ФГОС	3

	деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3
11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	5
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
13	Выбирать и использовать эффективные формы	Методика организации совместного решения задач	5

организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	
---	---	--

География

Диагностическая работа состояла из 15 заданий, из которых 3 предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр или букв; 12 заданий – развернутый ответ. Предметная часть содержала 8 заданий (имеют несколько подзаданий), методическая - 7 заданий, также включающих подзадания.

Максимальный первичный балл – 45 баллов.

Максимальный первичный балл за предметную часть - 16 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение методической части - 29 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 7.

Таблица 7

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-8	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1-3 (по 1б.), 4, 6 (по 2б.), 5, 7-8 (по 3б.)
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
12	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми	2

		образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	
13	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	4
14	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
15	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

История

Диагностическая работа состояла из 13 заданий, из которых 6 предполагали краткий ответ в виде комбинации цифр; 7 заданий – развернутый ответ. Предметная часть содержала 7 заданий, методическая – 6 заданий, имеющих подзадания.

Максимальный первичный балл – 38 баллов.

Максимальный балл за выполнение предметной части - 13 баллов.

Максимальный балл за выполнение методической части - 25 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 8.

Таблица 8

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-7	Определяются характером конкретных заданий	Содержание учебного предмета	1-3, 6 (по 1б.), 4-5 (по 2б.), 7 (5б.)
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	6
9	Планировать учебную деятельность на основе	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения	5

	вариативных форм ее организации	учебному предмету	
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	5
11	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
13	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Обществознание

Диагностическая работа состояла из 12 заданий, из которых 1 задание предполагает краткий ответ в виде комбинации цифр; 11 заданий – развернутый ответ. Предметная часть включала 3 задания (включали 5 подзаданий), методическая – 9 заданий (всего 17 подзаданий).

Максимальный первичный балл – 41 балл.

Максимальный первичный балл за предметную часть – 13 баллов.

Максимальный балл за методическую часть – 28 баллов.

Проверяемые умения и знания представлены в табл. 9.

Таблица 9

№ задания	Проверяемые умения	Проверяемые знания	Максимальный балл за выполнение задания
1-3	Определяются характером	Содержание учебного предмета	1, 3 (по 4б.),

	конкретных заданий		2 (5 б.)
4	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	3
5	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
6	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	4
7	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения	Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2
8	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого-педагогические технологии обучения. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Современные психолого-педагогические технологии обучения. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	4
9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся	Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3
10	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	3

11	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	Содержание учебного предмета	2
12	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	5

Результаты проведения оценки:

Участники процедур оценки выполнили диагностическую работу для оценки предметных и методических компетенций по учебным предметам «Русский язык», «Литература», «Математика», «Физика», «Химия», «Биология», «История», «Обществознание», «География».

Вне зависимости от учебного предмета диагностическая работа позволяет выявить знание учителем содержания преподаваемого учебного предмета и ориентирована на выявление различных аспектов следующих трудовых действий учителя:

- планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности, соответствующих индивидуальным особенностям обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями;
- разработка и использование средств (инструментов) объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС соответствующего уровня общего образования для индивидуализации обучения;
- формирование инклюзивной и мотивирующей образовательной среды для обеспечения полноценного участия обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями) в учебной деятельности.

Объектом изучения также являлось знание учителями современных методик обучения, направленных на создание зоны ближайшего развития обучающихся (в том числе с особыми образовательными потребностями).

В рамках инструментария диагностической работы не рассматривалось собственно проведение учителем занятий в соответствии с учебными планами и рабочими программами учебных предметов, применение при проведении занятий ИКТ для создания цифровой образовательной среды, а также организация и поддержка взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся с соблюдением требований профессиональной этики.

Умение организовать совместную деятельность с коллегами по повышению качества обучения исследовалось опосредованно, в контексте

подготовки рекомендаций по изменению методики преподавания в связи с результатами обучения классов, в которых работает учитель.

Оценивание выполненной диагностической работы проводилось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания диагностической работы по каждому учебному предмету.

По итогам выполнения диагностических работ каждым участником определен уровень подготовки педагога по итогам оценки:

- «минимальный» - выставлен участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
- «низкий» - выставлен участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
- «средний» - выставлен участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части; при этом общий процент выполнения работы составляет меньше 80%;
- «высокий» - выставлен участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части; общий процент выполнения работы – не менее 80%.

Всего по району:

- «высокий» уровень подготовки показали 3 учителя (учебные предметы «Русский язык», «География», «Химия»), что составляет 2,7% от общего числа участников оценки;
- «средний» - 81 учитель, что составляет 73,6% от общего числа участников оценки;
- «низкий» - у 25 учителей (22,7%);
- «минимальный» - 2 учителя. При дальнейшем анализе результаты выполнения работы одного из педагогов не учитываются в связи с увольнением работника из Учреждения. Соответственно, «минимальный уровень» установлен по итогам выполнения работы у 1% участников.

Для каждого уровня подготовки учителей определены рекомендуемые направления построения дальнейшего профессионального маршрута:

- «высокий» - может привлекаться к экспертной деятельности, рекомендован для включения в методический актив;
- «средний» - требуется включение в систему профессионального развития с адресной проработкой имеющихся проблемных зон;
- «низкий» - требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
- «минимальный» - требуется принятие управленческих решений.

Результаты участия педагогов в процедурах оценки получены 14 декабря 2021 года.

Полученные результаты участия педагогов муниципальных общеобразовательных учреждений (в разрезе по учебным предметам в обезличенной форме) проанализированы руководителями районных методических объединений с целью:

- выявления профессиональных дефицитов и затруднений участников исследования для определения индивидуальной траектории

профессионального развития (на основе результатов выполнения диагностической работы);

- определения списка педагогов, рекомендованных для включения в муниципальный методический резерв;
- определения возможности использования потенциала педагогов по вопросам диссеминации педагогического опыта на муниципальном уровне;
- методических рекомендаций общеобразовательным учреждениям и непосредственно участникам оценки в части организации методической работы по преодолению выявленных дефицитов.

Результаты выполнения диагностической работы учителями-предметниками

1. Учебный предмет «Физика»

В процедурах оценки приняли участие 6 учителей физики школ Всеволожского района.

Уровень подготовки педагогов: «средний» - у всех 6 учителей.

Максимальный уровень выполнения предметной части составил 100% (Гилярова Т.М., МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО № 1»; Фатуллаева К.М., МОБУ «Сертоловская СОШ № 1»). Средний % выполнения предметной части – 87,6%.

Максимальный уровень выполнения методической части составил 73% (Огурцова Н.О., МОУ «СОШ «Рахьинский ЦО»; Фатуллаева К.М., МОБУ «Сертоловская СОШ № 1»). Средний % выполнения методической части - 66%.

Уровень выполнения предметной части диагностической работы от 75% - у всех участников оценки. Уровень выполнения методической части диагностической работы составляет от 60% до 73%. При этом общий уровень выполнения работы всеми участниками не достиг 80%, что не позволило определить уровень подготовки педагогов как «высокий».

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Физика»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета: проведение несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств (задания 1-8).

Результаты выполнения представлены в таблице 10.

Таблица 10

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Классификация, упорядочение понятий в соответствии с предложенными критериями.	Справились все участники, 100%
2	Моделирование физических явлений и процессов	Справились 4 участника, 67%; не справились участники №№ 100,104.
3	Умение работать с информацией физического	Справились все участники,

	содержания, представленному в виде графика: по рисунку и его описанию определить вид движения.	100%
4	Проверяется умение работать с текстом физического содержания, где требуется, воспользовавшись перечнем терминов, записать в текст недостающую информацию.	Справились 2 участника (№№ 102,105), 33%
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и закономерности: по рисунку и его описанию для каждой величины определить характер изменения.	Справились все участники, 100%
6	Умение работать с информацией физического содержания: используя фрагмент Периодической системы элементов Д.И. Менделеева, определить, ядро какого элемента образуется при заданной реакции.	Справились все участники, 100%
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения, изученные в курсе физики: знание о взаимодействии магнита и магнитной стрелки.	Справились все участники, 100%
8	Умение построения графика описанных тепловых процессов на основе представленных данных: зависимость температуры воды от полученной энергии.	Справились все участники, 100%

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Предметная часть диагностической работы всеми участниками выполнена на достаточно высоком уровне (от 75% до 100%), что свидетельствует о высоком уровне владения предметом.

При выполнении ряда заданий предметной части возникли следующие трудности:

- задание 2 – моделирование физических явлений и процессов (67% выполнения);
- задание 4 – умение работать с текстом физического содержания (33% выполнения).

Участникам №№ 100,101,104 следует обратить внимание на применение изученных понятий, моделей, величин и законов для описания физических процессов; анализ физических процессов и явлений с использованием изученных теоретических положений, законов и физических величин; на отдельные виды смыслового чтения, в том числе поисковое/просмотровое чтение, на интерпретационное чтение.

На уровне ОУ рекомендована организация системы посещения и взаимопосещения уроков администрацией и специалистами школьной методической службы с целью выявления дефицитов предметного характера (участники №№ 100 и 104); возможно рассмотрение вопроса о повышении квалификации на КПК предметной направленности.

В качестве повышения квалификации через самообразование – использовать материалы каникулярной школы «Умные каникулы» по смысловому чтению, представленные в группе учителей физики ВКонтакте.

Методическая часть диагностической работы предполагала выполнение следующих заданий:

- задания 9-11 – запись развернутого решения предложенных задач;
- задание 12 – нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП (определение и обоснование порядка изучения тем внутри раздела);
- задания 13-14 – сочетают элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов;
- задание 15 – составление учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений;
- задания 16-17 – оценивание предложенных ответов обучающихся на основе стандартизированных критериев и анализ допущенных ошибок;
- задание 18 – анализ результатов ВПР, выявление предметных дефицитов обучающихся, планирование методических рекомендаций по их преодолению.

Результаты выполнения методической части представлены в табл. 11.

Таблица 11

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
9	Предложено решение расчетной задачи учеником. Необходимо найти ошибку в решении и предложить верное решение. Проверяется умение работать с информацией физического содержания через использование в тексте задания графика.	5 участников выполнили задание верно; участник № 100 – частично (1 балл).
10	Решение задачи (раздел «Механические колебания и волны»). Проверяются методологические умения при помощи модельных заданий теоретического характера: умение снять показания с прибора, дать ответ с учетом погрешности.	Все участники справились с заданием, 100%.
11	Решение задачи (раздел «Давление твердых тел, жидкостей и газов»). Умение работать с информацией физического содержания, представленной в виде графика.	4 участника выполнили задание верно; участники №№ 101,104 – частично (1 балл).
12	Предложите порядок изучения 3-х тем указанного курса физики, обоснуйте предложенный порядок.	С заданием справились 3 участника (№№ 102,103,105), 50%. Остальные участники выполнили задание неверно.
13	Указан класс и тема урока. 1) Сформулируйте принципы отбора содержания для сильного класса и слабого класса; 2) Приведите примеры 3-х упражнений для слабого класса; 3) Приведите примеры 3-х упражнений для сильного класса.	1-я часть задания выполнена только 2 участниками (№№ 100,102). 2-я часть задания полностью выполнена участниками №№ 100,103, 104,105; участник № 101 предложил только 1-2 упражнения. 3-ю часть задания не выполнил участник № 102;

		остальные выполнили верно.
14	Дана задача. Необходимо привести 2 ее решения: одно – для хорошо подготовленного ученика, второе – для каждого.	Полностью выполнили задание участники №№ 100,103,104,105. Участник № 101 предложил решения, не имеющие принципиальных различий; участник № 102 выполнил задание неверно.
15	Предложите учебный материал, направленный на формирование конкретного предметного умения: 1) Перечислите 3 темы; 2) Опишите 3 типа заданий.	1-я часть задания выполнена полностью участниками №№ 100,102; участник № 101 указал только 2 возможные темы; участники №№ 103,104, 105 привели рассуждения общего характера (или предложили только одну тему). 2-я часть задания не выполнена участниками №№ 103, 104.
16	Дано задание ОГЭ и варианты ответов на него: 1) Укажите все неверные ответы; 2) Для каждого неверного ответа перечислите возможные ошибки, в результате которых они получены; 3) Предложите способы предупреждения ошибок.	С 1-й частью задания не справился участник № 103. 2-я часть выполнена полностью 3 педагогами (№№ 101,104,105); остальные указали возможные ошибки для 1-2 ответов. С 3-й частью задания частично справился только участник № 105; остальные участники выполнили неверно.
17	Дана задача и критерии оценивания ее решения. Предложен вариант решения задачи учеником. Оцените приведенное решение в соответствии с критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев, дайте пояснение с опорой на решение задачи учеником.	С заданием справился только участник № 102.
18	Представлены результаты выполнения заданий ВПР. Проведите анализ полученных результатов и сделайте выводы: 1) о том, какие умения сформированы у обучающихся наименее успешно; 2) для каждого из этих умений предложите способ его формирования и развития.	1-я часть задания выполнена всеми участниками, 100%. 2-ю часть задания участники №№ 103 и 105 выполнили частично (предложены способы формирования и развития не всех фактически названных слабо сформированных умений); остальные – справились полностью (2 балла).

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы всеми педагогами выполнена слабее предметной части. В целом, с заданиями методической части полностью не справился ни один участник оценки.

Основную сложность для участников исследования составило задание 17, направленное на критериальное оценивание решенной учеником задачи, что свидетельствует о недостаточном уровне владения педагогами навыками критериального оценивания и умением объяснять выставленную отметку, и задание 16 (часть 3) - владение умением планировать работу по преодолению выявленных предметных дефицитов обучающихся на основе анализа результатов выполнения заданий стандартизированной формы.

Участники №№ 103 и 104 не справились с заданием 15 (отбор учебного материала, направленного на достижение конкретного предметного умения), участник № 102 испытывал затруднения в знании методик и технологий, необходимых для достижения планируемых результатов.

Выявленные дефициты свидетельствуют о недостаточном владении педагогов содержанием примерной образовательной программы по физике и навыками составления рабочей программы учебного предмета.

В связи с этим:

- при планировании индивидуальных маршрутов профессионального развития педагогов необходимо проведение КПК по направлению Развитие профессиональных компетенций учителя физики в контексте идей национальной системы профессионального роста педагогических работников;

- при планировании работы методической службы школы (в рамках предметного МО учителей физики, работы Методического совета и т.п.) использовать эффективные, «рабочие» формы организации сотрудничества в решении задач совместной деятельности по повышению качества образования: не только рассмотреть результаты, например, ВПР в параллели и сказать о необходимости восполнять пробелы обучающихся, а провести *совместную* работу, выработать *единый* подход к решению имеющихся проблем, *оценивать промежуточные результаты* проводимой работы и т.д., т.е. осуществлять управление качеством на основе результатов.

2. Учебный предмет «Русский язык»

В процедурах оценки приняли участие 24 учителя русского языка и литературы из 18 школ.

Уровень подготовки по итогам выполнения работы:

- «высокий» - у Ершовой Е.Е., МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово» (81% выполнения работы);

- «средний» - у 18 педагогов;

- «низкий» - у 4 педагогов;

- «минимальный» - у 1 учителя (предметная часть выполнена на 19%; методическая – на 30%; общий % выполнения работы составил 26%).

Предметная часть выполнена на 100% Швецовой Я.В., МОБУ «СОШ № 6» г. Всеволожска.

Средний % выполнения предметной части составил 68%. От 75% и выше предметную часть выполнили только 8 педагогов. Высокие результаты выполнения (94%) предметной части показали Шевчук Е.А. (МОУ «СОШ «Лесколовский ЦО») и Гордеева Н.А. (МОУ «Гарболовская СОШ»).

Средний уровень выполнения методической части составил 50,5%, в пределах от 26% до 85%. Достаточно высокий результат выполнения методической части работы (от 80%) у 2-х педагогов: Дорожкиной А.С., МОБУ «СОШ «Муринский ЦО № 1», и Ершовой Е.Е., МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово». 7 участников не преодолели 40% выполнения методической части диагностической работы.

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Русский язык»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета: проверка орфографической и пунктуационной грамотности на основе предложенного текста, выполнение языковых разборов (задание 1).

Результаты выполнения предметной части диагностической работы представлены в таблице 12.

Таблица 12

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Спишите текст. Выполните задания.	
1.1	Соблюдение орфографических норм	Орфографических ошибок не допустили 23 участника; участник № 80 – допущена 1 ошибка
1.2	Соблюдение пунктуационных норм	Пунктуационных ошибок не допустили участники №№ 79,83,85,89,97. Допущена 1 ошибка – участники №№ 77,78,87,88,90,99. Допущены 2 ошибки – участники №№ 81,82, 93,95,96. Допущено 3-4 ошибки – участники №№ 76,84,86,91,92,94. Более 4-х ошибок у участников №№ 80,98.
1.3	Фонетический разбор	Выполнили верно участники №№ 76,79,84,85,88,89,90,91,92,94,98,99. Допущена 1 ошибка - №№ 77,78,82,86,95. Допущено 2 и более ошибок - №№ 80,81,83,87,93,96,97.
1.4	Морфемный и словообразовательный разбор	Выполнили верно участники №№ 76,78,79,81,82,83,84,85,89,90,91,94,99. Допустили 1 ошибку - №№ 86,87,88,92,93,95,96,97,98. 2 и более ошибок – у №№ 77,80.
1.5	Морфологический разбор	Выполнили верно участники №№ 76,81,85,87,88,90,91,92,93,99. Допущена 1 ошибка - №№

		77,79,82,83,84,86,89,94,95,96,98. 2 и более ошибок - №№ 78,80,97.
1.6	Синтаксический разбор предложения	Выполнили верно участники №№ 77,81,85,89,99. Допущена 1 ошибка - №№ 76,78,79,84,86,95. 2 и более ошибок - №№ 80,82,83,87,88,90,91,92,93,94,96,97,98.

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Самый низкий результат выполнения предметной части показал участник №80 (набрано 3 балла из 16 возможных), что свидетельствует о необходимости принятия управленческих решений в адрес указанного педагога, в том числе:

- обязательное направление на курсы повышения квалификации (в количестве не менее 108 часов) по преподаванию учебных предметов предметной области «Русский язык и литература»;
- организация системы посещения уроков членами администрации и специалистами методической службы с целью выявления профессиональных дефицитов;
- планирование индивидуального маршрута профессионального роста педагога с определением конкретных мероприятий и планируемых результатов работы с педагогом;
- определение формы самоотчета о проделанной работе, в том числе о результатах обучения на КПК, участия в муниципальных методических мероприятиях и т.д.

Методическая часть диагностической работы предполагала определение уровня владения педагогов методическими компетенциями:

- задание 2 – развернутый ответ на вопрос предметного характера;
- задания 3-5 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС;
- задание 6 – сочетало элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов;
- задание 7 – умение видеть и квалифицировать ошибки в ответе обучающегося, планировать работу по предотвращению типичных ошибок;
- задание 8 – оценивание развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев;
- задание 9 – анализ результатов ВПР, выявление дефицитов в освоении учебного материала и умение сформулировать методические рекомендации для компенсации выявленных дефицитов.

Результаты выполнения методической части представлены в табл. 13.

Таблица 13

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
2	Развернутый ответ в виде схемы (таблицы) на вопрос ученика по теме урока.	Задание выполнили (корректное объяснение с примерами) 13 участников (№№

		77,79,81,82,83,85,88,90,91,93,94,97,99). Частично выполнили 9 участников. Выполнили неверно участники №№ 92 и 96.
3	Расположить темы указанного раздела в определенном классе в порядке их предполагаемого изучения, обосновать предложенную последовательность.	Задание выполнили верно 11 педагогов (№№ 76,77,78,84,86,88,89,92,93,94,96). Выполнили неверно №№ 79,81,82,83,85,91,95,97,98,99. Остальные представили только логику изучения тем без методического обоснования.
4	Указана тема урока. Определены 2 класса (слабый и сильный): 1) Подберите задания для разных этапов урока в «слабом» классе; 2) Поясните отбор заданий для «слабого» класса; 3) Подберите задания для разных этапов урока в «сильном» классе; 4) Поясните отбор заданий для «сильного» класса».	1-я часть задания выполнена 5 участниками (№№ 76,83,84,88,91), 21%. Остальные участники выполнили неверно. 2-ю часть задания результативно выполнили 13 участников. Из них № 88 полностью (объяснения отбора заданий даны для не менее чем 3-х этапов урока); №№ 76,80,83,86,89,90,91,92,94,96,97,99 – для 1-2 этапов урока. Остальные участники выполнили неверно.
5	Указана тема урока. Определены 2 класса (сильный и слабый): 1) Указать способы предъявления теоретического материала для «сильного» класса; 2) Объяснить выбор способов предъявления теоретического материала для «сильного» класса; 3) Указать способы предъявления теоретического материала для «слабого» класса; 4) Объяснить выбор способов предъявления теоретического материала для «слабого» класса.	1-ю часть задания выполнили 17 чел. Не справились №№ 79,80,82,85,87,90,96. 2-ю часть задания выполнили только 3 участника (№№ 76, 86,90). 3-ю часть задания выполнили 16 чел. Не справились №№ 79,80,82,85,87,90,96. 4-я часть верно выполнена №№ 76, 81,86,90.
6	Указан класс и задание по фонетике (придумать слово с определенным количеством букв и звуков): 1) Указать теоретические знания учащихся для выполнения данного задания; 2) Назвать не менее 3-х видов деятельности на уроке, которые позволят обеспечить успешное выполнение подобных заданий обучающимися.	С 1-й частью задания верно справились только 8 участников (№№ 76,78,79,85,86,88,93,94), 33%. 2-я часть задания выполнена полностью 7 участниками (№№ 76,78,88,90,91,94,98), 29%. 5 человек указали 1-2 вида деятельности (1 балл): №№ 80,84,86,87,99. Остальные выполнили неверно.
7	Предложен ответ ученика: 1) Найти и квалифицировать ошибку, объяснив ее суть и возможную причину появления; 2) Составить задания для индивидуальной карточки для	1-я часть выполнена неверно участниками №№ 80 и 98. Остальные дали полный/частичный ответ (№№ 76,77,78,83,87,89,94,95,96,99 / 79,81,82,84,85,86,88,90,91,92,93,96). 2-я часть решена неверно №№

	предотвращения подобных ошибок (не менее 2-х заданий).	77,80,81,92,98. Остальные участники набрали по 1-2 баллам в зависимости от количества предложенных заданий.
8	Оценивание развернутого ответа на основе стандартизированных критериев (оценить сочинение-рассуждение).	Неверный ответ дали участники №№ 80 и 87. Расхождение в баллах с эталоном не более чем на 3-4 балла у участников №№ 76,79,81,83,85,93,94. У остальных участников набрано максимально возможное количество баллов; расхождении с эталоном составляет не более чем 2 балла.
9	Представлены результаты выполнения тренировочной работы в формате ВПР. Проведите анализ полученных результатов: 1) Выявите типичные ошибки; 2) Предложите пути их отработки.	Задание полностью выполнено неверно участником № 98. 1-я часть задания остальными участниками выполнена на 1-2 балла в зависимости от количества выявленных ошибок. 2-ю часть задания выполнили неверно №№ 77,82,83,84,86,87,94,95. Максимальный балл за 2-ю часть получили №№ 76,78,91,93,96,97.

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы всеми педагогами выполнена значительно слабее предметной; с заданиями методической части полностью не справился ни один участник оценки.

Основную сложность для участников исследования составили следующие задания:

- задание 4 (полностью не справились 7 человек, 29%): №№ 77,79,82,85,87,95 и 98 – отсутствует (не представлено) умение отбирать задания для разных этапов урока с учетом уровня подготовленности класса и обосновывать свой выбор;

- задание 5 (полностью неверно выполнили 6 человек, 25%): №№ 79,80,82,85,87,96 – не представлено умение отбирать учебный материал с учетом уровня подготовленности класса (дифференцированный подход);

- задание 6 (полностью выполнили неверно 8 человек, 33%): №№ 77,82,83,89,92,95,96,97 – не проявлено знание методик и технологий, обеспечивающих достижение планируемых результатов; возможно, педагоги слабо владеют знанием о планируемых результатах, рабочей программе учебного предмета;

- задание 7 (неверно выполнено участниками № 80 и 98) – не представлено умение выявлять и квалифицировать типичные ошибки, планировать возможные варианты их предотвращения (? педагоги не владеют знаниями о типологии ошибок?).

Выявленные дефициты свидетельствуют о недостаточном владении педагогов содержанием примерной образовательной программы по русскому языку и навыками составления рабочей программы учебного предмета, методикой отбора учебного материала для разных этапов урока с учетом уровня подготовленности класса.

В связи с этим рекомендовано:

- при планировании индивидуальных маршрутов профессионального развития педагогов прохождение КПК по направлению Методика преподавания русского языка в соответствии с требованиями ФГОС;

- для участников №№ 79,80,85 (уровень выполнения методической части составил 30%) организовать систему посещения уроков членами администрации и школьной методической службы с целью выявления дефицитов методического характера, разработать индивидуальные маршруты профессионального развития с учетом выявленных дефицитов, спланировать форму представления результатов обучения, участия в методических мероприятиях на уровне школы;

- рассмотреть возможность организации в ОУ методических мероприятий обучающего характера с привлечением специалистов ГАОУ ДПО «ЛОИРО», высшей школы.

В рамках ШМО:

- организовать работу по изучению методик обучения, направленных на формирование УУД;

- включить в план работы ШМО участие педагогов в методических семинарах, тренингах, мероприятиях с обязательным представлением собственного педагогического опыта, в том числе на муниципальном уровне.

3. Учебный предмет «Литература»

В процедурах оценки приняли участие 6 учителей из 5 школ. Уровень выполнения работы определен как «средний» у 5 участников; «низкий» - у одного педагога.

Средний % выполнения предметной части составил 47%; показатель выполнения предметной части от 75% только у одного педагога.

Средний % выполнения методической части составил 72,3%; максимальный показатель среди участников (79%) у двух педагогов. Таким образом, методическая часть работы выполнена участниками более продуктивно.

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета: проведение атрибуции предложенных литературных произведений (задание 1) и анализ предложенного поэтического произведения, ответ на вопросы (требования) – задание 2.

Результаты выполнения предметной части диагностической работы представлены в таблице 14.

Таблица 14

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Представлены отрывки из 16 художественных произведений. Определите: 1) Автора (ФИО полностью); 2) Название; 3) Жанр; 4) Литературное направление.	Полностью неверно задание выполнено участником №38.
1.1	Автор произведения	Правильно указаны ФИО авторов (полностью) всех

		16 произведений №№35 и 39; авторы 9-15 произведений верно названы участником №37; участники №№34 и 36 получили 0 баллов по данной части задания.
1.2	Название произведения	Верно указали название всех 16 произведений участники №№ 37 и 39. Верно указали названия 9-15 произведений №№34,35,36.
1.3	Жанр	Без ошибок не выполнил ни один из участников. Указали жанр 9-15 произведений №№ 34,35,36,39. Участник № 37 набрал 0 баллов.
1.4	Литературное направление	Без ошибок не выполнил ни один из участников. Указали верно жанр 9-15 произведений №№34,35,36,39. Участник № 37 набрал 0 баллов.
2	Дан фрагмент поэтического текста. Необходимо указать размер, вид рифмовки; назвать лицо, чьи чувства отражены в тексте; назвать троп, используемый в указанной строке.	Все 4 элемента ответа верно названы участниками №№35 и 39; верно указаны любые 3 элемента участником №37; остальные смогли верно назвать только любые 2 элемента.

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Самый низкий уровень выполнения предметной части показал участник № 38 (9% выполнения), что требует принятия управленческих решений на уровне школы в отношении данного педагога, в том числе обязательное направление на КПК предметной направленности, организацию системы посещения уроков членами администрации и специалистами методической службы, прикрепление наставника.

Низкие результаты выполнения предметной части (несмотря на преодоление 30%) показали участники №№ 34 и 36 (36% выполнения предметной части), что свидетельствует о слабом владении предметом и требует тщательного анализа результатов деятельности педагога, изучения уровня преподавания, оказания действенной методической поддержки, в том числе с использованием возможностей КПК по преподаванию литературы.

Требуют анализа качества преподавания предмета и в отношении участника № 37 (45% освоения предметной части).

Методическая часть диагностической работы предполагала определение уровня владения педагогом методическими компетенциями:

- задание 3 – проверка понимания сущности и различий конкретных средств выразительности (например, метафора и сравнение);

- задания 4-5 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС;

- задание 6 – сочтало элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, обеспечивающих достижение планируемых результатов;

- задания 7-8 - проверяли умение оценивать предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и анализировать допущенные ошибки;

- задание 9 - предлагало проанализировать результаты диагностической работы отдельного класса, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Результаты выполнения методической части представлены в табл. 15.

Таблица 15

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
3	Дать ответ на вопрос ученика о разнице между определенными средствами выразительности, привести примеры.	Верно выполнили задание 5 участников, 83%. Участник № 36 представил только ответ на вопрос о разнице между средствами выразительности (1 балл).
4	Указана тема урока в классе с высоким уровнем обученности: 1) Указать особенности организации учебной работы с классом (продуктивные формы, методы, приемы); 2) Привести 3 задания, которые можно предложить обучающимся при изучении произведения; 3) Указать 3 предметных умения, которые формируются/совершенствуются при выполнении вышеназванных заданий.	1-ю часть задания полностью выполнили 4 участника (№№ 34,35,36,37); № 38 в ответе не учел специфики класса; № 39 дал неверный ответ. Сформулировали учебные задания в полном объеме все участники. Предметные умения верно указаны всеми участниками; участник № 34 предложил умения только для 2-х заданий.
5	Указаны 2 класса (сильный и слабый) и название изучаемого произведения. 1) Укажите дополнительный материал для «слабого» класса; 2) Объясните отбор материала для «слабого» класса; 3) Отберите дополнительный материал для «сильного» класса; 4) Объясните свой выбор для п.3.	С 1-й частью задания не справился только участник № 38. 2-ю часть задания не выполнили №№34,37,38. Дополнительный материал для «сильного» класса верно указан участниками №№34,35,37,39. 4-ю часть задания не выполнил ни один из участников.
6	После изучения указанного произведения	С 1-й частью задания

	<p>предложено написать сочинение-рассуждение (сравнение образов героев).</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Укажите знания и умения, необходимые ученикам для выполнения задания; 2) Предложите не менее 2-х учебных заданий для подготовки учащихся к написанию сочинения. 	<p>справились все участники. Участник № 35 справился со 2-й частью частично (указано одно задание); остальные выполнили задание полностью.</p>
7	<p>Предложен фрагмент сочинения ученика.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Найдите ошибку, классифицируйте ее, объясните суть и возможную причину ошибки; 2) Составьте индивидуальную карточку для предупреждения подобных ошибок (не менее 2-х заданий). 	<p>Полностью не справились 2 участника (№№34 и 37). Полностью верно задание выполнил участник № 38. 1-я часть задания выполнена полностью № 35. С 2-й частью не справился участник № 35; частично выполнил № 39.</p>
8	<p>Дано сочинение-рассуждение ученика. Оцените его по предложенным критериям.</p>	<p>Выставленные участниками баллы соответствуют эталону у №№35,36,37; у №№34,38 и 39 отличаются от эталона на 3-4 балла.</p>
9	<p>Представлены результаты выполнения проверочной работы. Проведите анализ полученных результатов:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Оцените качество подготовки класса; 2) Определите «дефицитные» знания и умения обучающихся; 3) Предложите методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов. 	<p>Задание полностью не выполнено участником № 37. Верно оценили качество подготовки класса №№34,36,38. Все недостаточно сформированные знания и умения обучающихся определили №№35,36,38,39. Грамотные методические рекомендации предложены участником № 39; участник № 34 задание не выполнил; остальные предложили рекомендации обобщенного характера.</p>

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы всеми педагогами выполнена лучше предметной части.

Затруднения вызвало задание 5 в части объяснения принципов отбора материала для «слабого» класса.

2 участника (№№ 34 и 37) не справились с заданием, направленным на умение оценить развернутый ответ обучающегося (не смогли верно найти и классифицировать речевую ошибку, определить ее суть и возможную причину).

Участник № 37 также не справился с заданием 9 (анализ результатов выполнения проверочной работы, выявление пробелов в освоении учебного материала, формирование рекомендаций по их преодолению), что

свидетельствует о недостаточном уровне владения умением планировать работу по преодолению выявленных предметных дефицитов обучающихся на основе анализа результатов выполнения заданий стандартизированной формы.

Участник № 38 испытывал трудности в подборе дополнительного материала для классов с различным уровнем предметной подготовки.

Рекомендовано:

- в рамках работы ШМО учителей русского языка и литературы дополнительно рассмотреть современные подходы к оцениванию образовательных результатов обучающихся, рассмотреть возможность проведения тренингов по оцениванию для педагогов, изучение лучших методических практик с привлечением сторонних специалистов;

- для участника № 37 рассмотреть возможность повышения методических компетенций через КПК, участие в методических мероприятиях на уровне школы и района.

4. Учебный предмет «Математика»

В процедурах оценки приняли участие 30 учителей математики из 24 школ.

Уровень подготовки по итогам выполнения диагностической работы:

- «средний» - у 19 учителей;

- «низкий» - у 10 педагогов;

- «минимальный» - у одного участника (педагог уволился; результаты участия в анализе результатов не учитываются).

3 учителя (Шестеперов М.А., МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово»; Волкова Н.И., МОУ «Бугровская СОШ»; Минина Л.А., МОУ «Гимназия» г. Сертолово) выполнили предметную часть в полном объеме (100% выполнения).

Средний % выполнения предметной части составил 69,9%. При этом показатель выполнения предметной части от 75% у 11 педагогов (38% от общего числа участников).

Средний % выполнения методической части диагностической работы составил 41%. Показатели выполнения методической части варьируются в пределах от 3% до 72%. Самый высокий % выполнения методической части (72%) у Праздниковой Е.В., МОУ «Разметелевская СОШ».

12 участников выполнили методическую часть в пределах до 40%.

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Математика»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета и включала следующие задания:

- задания 1-5 – требуют проведения несложных вычислений и преобразований;

- задание 6 – развернутое решение предложенной задачи.

Конкретный текст заданий 1-5 в демоверсии не представлен; в связи с этим результаты выполнения заданий 1-5 содержат только статистические данные (таблица 16).

Таблица 16

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Текст заданий не представлен	Не справились 4 чел., 14% (№№ 41,43,52,67).
2		Не справились 6 чел., 21% (№№ 51,53,56,61,65,69).
3		Не справились 3 чел. (№№ 44,51,53).
4		Не справились 16 чел., 55%.
5		Не справились 8 чел., 27% (№№ 41,42,47,49,50,53,56,68)
6	Вычислить значение выражения, привести наиболее рациональное решение задачи	Верный ответ и рациональное решение дали 13 чел. (№№ 40,44,45,46,48,50,53,54,56,58,60,62,68). Не справились 8 чел. (№№ 41,42,51,57,59,65,66,69). Остальные участники решили верно, но привели нерациональное решение.

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Освоение предметной части на высоком уровне: 3 участника показали 100% выполнение (№№ 60,62,48); 9 участников показали 86% выполнения (№№ 40,44,45,46,50,54,58,63,64).

Тем не менее 12 участников исследования показали довольно низкий уровень предметных компетенций (менее 60% выполнения предметной части), что свидетельствует о наличии дефицитов предметного характера (участники №№ 41,42,47,51,52,53,56,57,59,65,67,69).

Участники №№ 41 и 51 не набрали в предметной части границы в 30%, позволяющей определить уровень подготовки учителя как «средний»; участники №№ 42 и 65 показали лишь 43% выполнения предметной части.

В отношении указанных выше участников №№ 41,42,51 и 65 на уровне школы необходимо проведение следующей работы: разработка индивидуальных маршрутов профессионального развития, организация системы посещения уроков членами администрации и специалистами методической службы с целью выявления имеющихся дефицитов и планирования адресной методической помощи (наставничество, КПК, активное включение в методические мероприятия школьного и иных уровней в качестве *активного* участника, рассмотрение промежуточных результатов реализации индивидуального маршрута, корректировка методической темы самообразования и т.д.).

Методическая часть диагностической работы предполагала определение уровня владения педагогом методическими компетенциями и включала следующие задания предметной и методической направленности:

- задания 7-10 – предметного характера, предполагают запись развернутого решения предложенных задач;

- задание 11 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП;

- задания 12-13 – сочетают элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, обеспечивающих их достижение;

- задание 14 – составление учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений;

- задания 15-16 – умение оценить предложенные ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев, проанализировать допущенные ошибки;

- задание 17 – проверка уровня владения методиками функциональной грамотности обучающихся;

- задание 18 – анализ результатов ВПР, выявление дефицитов в освоении учебного материала и подготовка методических рекомендаций по их преодолению.

Результаты выполнения методической части диагностической работы представлены в таблице 17.

Таблица 17

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
7	Предложена задача и ее решение учеником. Необходимо найти ошибку в решении и решить задачу другим способом (проверяется умение оперировать понятием «модуль числа»).	Задание выполнили в полном объеме 9 чел. (№№ 40,43,45,47,49,60,61,62,66).
8	Предложено решение задачи учеником. Необходимо привести подробное решение задачи, приводящее к формуле, указанной учеником (проверяется умение сравнивать обыкновенные дроби, десятичные дроби и смешанные числа).	Задание решено верно 9 участниками (№№ 40,45,56,58,60,61,63,66). Не решили 12 чел. (№№ 42, 44,46,47,48,50,53,54,57,64, 67,69). Остальные участники недостаточно обосновали решение.
9	Предложен текст задачи. Записать решение и ответ (проверяется умение находить значение арифметического выражения с обыкновенными дробями и смешанными числами, содержащего скобки).	Верно решили 14 чел. (№№ 40,41,44,45,46,47,48,50,56, 58,59,60,62,64,66,67,68). Не справились 7 чел. (№№ 42,49,52,53,54,63,69). Остальные участники допустили ошибки в решении или обосновании.
10	Решить предложенную задачу (направлено на проверку умения решать несложные логические задачи и находить пересечение, объединение, подмножество в простейших ситуациях)	Не справились 9 чел. (№№ 42,44,48,50,52,54,58,66,68). Выполнили верно 12 чел. (№№ 40,43,45,46,49,51,53, 57,59,63,64,67). Остальные участники

		недостаточно обосновали решения.
11	Предложите порядок изучения тем курса геометрии (темы приведены), обоснуйте предложенный порядок.	Выполнили верно только 7 участников (№№ 45,46,48, 53,56,60,62). Не справились 13 чел. (№№ 40,42,43,47,50,51,52, 54,57,58,59,64,65). Остальные участники дали обоснование лишь для 2-х любых тем.
12	Указана тема урока, определены 2 класса (слабый и сильный). 1) Сформулируйте принципы отбора содержания для урока по предложенной теме; 2) Подберите по 3 примера упражнений для одного класса; 3) Для другого.	Полностью не выполнили все задание 9 чел. (№№ 40, 42,44,46,50,52,54,60,68). 1-я часть выполнена полностью верно 12 участниками (№№ 43,45,47,48,49,51,53,57,63, 64,67,69); не справились 15 педагогов. Остальные предложили упражнения частично.
13	Дано квадратное уравнение. Приведите 2 решения: одно можно предложить любому ученику, другое – только хорошо подготовленному.	Справились в полном объеме 2 чел. (№№ 56 и 60). Привели схожие верные решения или решение для одной категории учеников 7 чел. (№№ 43,44,46,49,57, 61,64). Остальные – не выполнили задания.
14	Предложите учебный материал (перечислите 3 темы, опишите 3 типа заданий) для формирования названного умения решать задачи определенного типа по образцам или алгоритмам.	Полностью не справились 14 чел. (№№ 40,42,44,45,47,48,50,54,57, 59,64,65,67,69). Выполнили одну часть из предложенных в задании 7 чел. (№№ 41,43,53,56,58,60,68). Остальные набрали от 1 до 2 баллов за обе части задания.
15	Приведено решение задания учеником. 1) Оцените правильность решения; 2) В случае неверного решения укажите все ошибки в решении; 3) Объясните суть допущенных ошибок; 4) Предложите способы их предупреждения.	Задание полностью не выполнено 10 участниками (№№ 41,42,44,47,48,49,54, 61,65,69). Все ошибки в решении указал участник № 63; более половины ошибок указали №№43,45,46,51,53, 58,60,64,67. Способы предупреждения всех ошибок предложили №№ 45,46,51,60,64.
16	Предложена задача и ее решение учеником. Оцените приведенное решение в соответствии с	Верно выполнили только 2 чел. (№№ 45 и 58).

	критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев, дайте пояснения с опорой на решение задачи учеником.	Правильно выставили оценку, но привели или цитату, или пояснение 6 чел. (№41,54,56,60,64,67). Остальные не справились.
17	Опишите 3 типа заданий (или приведите 3 примера заданий), направленных на формирование функциональной грамотности обучающихся при изучении указанной темы.	Описали 3 типа заданий лишь 2 участника (№№ 45 и 46); 2 типа заданий – 6 чел. (№43,49,51,57,59,64).
18	Представлены результаты выполнения заданий ВПР. Проведите анализ полученных результатов и сделайте выводы: 1) о том, какие умения сформированы у обучающихся в наименьшей степени; 2) для любого одного из этих умений предложите способ формирования и развития.	Полностью не выполнили задание 5 чел. (№№ 40,42, 49,56,60). Выполнили задание полностью 7 чел. (№45,51,61,62,64,68,69). Остальные выполнили задание частично.

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы всеми педагогами выполнена значительно слабее предметной части.

Самое низкое выполнение показал участник № 42 (3%), что свидетельствует о наличии значительных дефицитов методического характера: педагогом полностью не выполнены 11 заданий из 12 предложенных, в том числе задания предметной направленности. Общий % выполнения всей работы у данного участника составляет 9%; «низкий» уровень подготовки был определен только за счет выполнения предметной части работы (всего 43%).

В отношении данного участника на уровне школы требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации; в обязательном порядке необходимо направление на КПК по методике преподавания предмета, формированию функциональной грамотности, критериальному оцениванию.

Значительная работа на школьном уровне необходима в отношении повышения методических компетенций участников № 44 (19% выполнения), № 48 (несмотря на 100% выполнение предметной части, методическая выполнена лишь на 25%), № 50 (25%), № 52 (17%), № 54 (11%), № 65 (28%), № 69 (22%).

Для участников №41,44,48,50,51,52,65,69, показавших «низкий» уровень по итогам выполнения диагностической работы в целом, рекомендовано:

- разработать индивидуальные маршруты профессионального развития, включающие повышение квалификации через КПК, внутрикорпоративное обучение, обязательное участие в методических мероприятиях школьного и иных уровней с обязательным представлением динамики изменений по итогам прохождения обучения;

- рассмотреть вопрос о прикреплении наставника.

Также следует обратить внимание на значительное (13 чел.) число учителей, не справившихся с заданием на определение порядка тем уроков

при изучении тем курса, что свидетельствует о слабом владении содержанием ПООП и рабочей программы по предмету.

5. Учебный предмет «Химия»

В процедурах оценки приняли участие 6 учителей химии.

Уровень подготовки учителей химии по результатам выполнения работы:

- «высокий» - у одного педагога (Шмаль О.В., МОУ «Ново-Девяткинская СОШ № 1»). При этом педагогом показано 100% выполнение предметной части работы.

- «средний» - у 4 педагогов;

- «низкий» - у одного педагога.

Средний % выполнения предметной части составил 70%; диапазон выполнения предметной части – от 38% до 100%. Высокий % выполнения предметной части показали 2 учителя: Шмаль О.В. (100%) и Сорокина Я.П., МОУ «Колтушская СОШ им. ак. И.П. Павлова» (94%).

Средний % выполнения методической части составил 49%. Показатели выполнения методической части варьируются в пределах от 25% до 65%. 2 участника выполнили методическую часть в пределах до 40%.

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Химия»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета: проведение несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик химических веществ, установления соответствия между элементами двух множеств (задания 1-10); запись уравнений реакций (задание 11); определение и запись формулы заданных веществ на основе приведенных данных (задание 12).

Конкретный текст заданий 1-10 предметной части в демоверсии не представлен, в связи с чем результаты выполнения (таблица 18) содержат только статистические данные.

Таблица 18

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Текст заданий не представлен	Справились 4 участника, 67%. Выполнено неверно участниками №№ 109 и 110.
2		Не справился один участник (№ 110).
3		Не справился один участник (№ 110).
4		Справились 3 участника (№№ 107,109,111), 50%.
5		Справились 3 участника (№№ 106,107,111), 50%.
6		Справились только 2 участника (№№ 108, 111).

7		Не справился один участник (№ 106).
8		Не справились 2 участника (№№ 106,108).
9		Не справился один участник (№ 106).
10		Не справился один участник (№ 106).
11	Напишите уравнения описанных реакций (4 уравнения).	3 участника верно составили все 4 уравнения реакций (№№ 107,110,111), 50%. Верно составили 3 уравнения участники №№ 108, 109; участник № 106 верно составил 2 уравнения.
12	На основании данных условия задачи установить молекулярную формулу исходного органического вещества и составить структурную формулу исходного вещества, отражающую порядок связи атомов в его молекуле.	Задание выполнено неверно 3 участниками (№№ 106,108,109). Остальные участники справились полностью.

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Освоение предметной части на высоком уровне – у 2-х участников (№№107 и 111): 94% и 100% соответственно. Опыт преподавания химии педагогами может быть рекомендован к использованию на муниципальном уровне.

Низкие результаты выполнения предметной части (несмотря на преодоление 30%) показал участник № 106 (38% выполнения предметной части), что свидетельствует о слабом владении предметом и требует тщательного анализа результатов деятельности педагога, изучения уровня преподавания, оказания действенной методической поддержки, в том числе с использованием возможностей КПК по преподаванию химии; для данного участника на уровне школы необходима разработка индивидуального маршрута профессионального развития, включающего в том числе, консультационное сопровождение, краткосрочные мероприятия по повышению качества преподавания с использованием ресурсов ОУ и внешних ресурсов.

Методическая часть диагностической работы предполагала определение уровня владения педагогом методическими компетенциями:

- задание 13 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП (определение и обоснование порядка изучения тем внутри раздела);
- задания 14 и 15 направлены на проверку умения планировать учебную деятельность на основе методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов;
- задание 16 требовало составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений;

- задания 17 и 18 проверяют умение оценивать предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и анализировать допущенные ошибки;

- задание 19 предлагает проанализировать результаты ВПР отдельного класса, выявить дефициты в освоении учебного предмета и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Результаты выполнения методической части представлены в табл. 19.

Таблица 19

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
13	Указан раздел курса химии в определенной параллели основной школы. Необходимо определить последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенный порядок.	Задание выполнено только 2-мя педагогами (№№ 108,111), 33%. Остальные участники с заданием не справились.
14	Указан класс и тема урока. 1) Сформулировать принципы отбора материала для класса с высоким уровнем обученности и класса с низким уровнем знаний; 2) Привести 3 примера упражнений для сильного класса; 3) Привести 3 примера упражнений для слабого класса.	1-я часть задания не выполнена ни одним из участников. 2-я часть задания в полном объеме выполнена участником № 109; участники №№ 108,111 предложили 1-2 упражнения по теме. 3-я часть задания полностью выполнена участником № 108; участники №№ 106, 111 предложили 1-2 упражнения по теме.
15	Предложена задача. Необходимо привести 2 варианта ее решения и определить, какой из них может быть предложен слабому ученику, какой – сильному.	Участники №№ 108, 109, 110 привели 2 различных полных решения с учетом категории учеников. Участниками №№ 106,107 приведены 2 схожих верных решения без принципиальных различий. Участник № 111 задание не выполнил.
16	Указано формируемое умение обучающегося при освоении курса химии в основной школе. 1) Перечислите 3 возможные темы для формирования указанного умения; 2) Опишите 3 типа заданий для формирования указанного умения.	1-я часть задания полностью выполнена участниками №№ 107,108,110,111; участники №№ 106 и 109 верно указали только 2 возможные темы. 2-я часть задания выполнена участниками №№ 106,107,109,111.
17	Приведено решение задания учеником. Определите, верно ли решено задание. В случае	Участниками №№ 106,110 и 111 задание выполнено

	неверного решения укажите все ошибки, объясните их суть и предложите способы их предупреждения.	полностью; участники №№ 108 и 109 указали не все допущенные ошибки (или описали не все способы их предупреждения).
18	Дано задание и критерии его оценивания. Приведено решение задания обучающимся. Оцените приведенное решение в соответствии с критериями, прокомментируйте цитатой содержания критерия выставление баллов.	Участники №№ 109,110,111 верно выставили оценку и привели пояснение на решение задачи учеником; участник № 108 выставил оценку, но не привел пояснение. Участники №№ 106 и 107 с заданием не справились.
19	Представлены результаты выполнения заданий ВПР. Проведите анализ полученных результатов и сделайте выводы: 1) о том, какие умения сформированы у обучающихся в наименьшей степени; 2) для любого одного из этих умений предложите способ формирования и развития.	1-я часть задания верно выполнена участниками №№ 109,110,111; остальные участники указали лишь одно слабо сформированное у класса умение. 2-я часть задания выполнена только участником № 109.

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы всеми педагогами выполнена слабее предметной части.

Особое внимание следует уделить результатам участников №№ 106 и 107. Участник № 106 преодолел необходимый для получения среднего уровня предел в 30%; освоение методической части участником № 107 составляет только 25%.

Основную сложность для участников исследования составили задания по владению методиками и технологиями, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов, и владение умением планировать работу по преодолению выявленных предметных дефицитов обучающихся на основе анализа результатов выполнения заданий стандартизированной формы.

В связи с этим на уровне ОУ рекомендовано:

- для участников №№ 106 и 107 разработать индивидуальные маршруты профессионального развития (для № 107 – в методической части), включающие повышение квалификации по методике преподавания учебного предмета, организацию системы наставничества со стороны ведущих предметников, активное включение в методические мероприятия школы, в том числе с возможностью не только изучать внешний опыт, но и представлять собственный с последующим анализом коллег и самоанализом педагога;

- в планы ШМО включать проведение тренингов по критериальному оцениванию, совершенствовать методики применения химического эксперимента в современных условиях, выстраивать совместную работу

по преодолению предметных дефицитов обучающихся и профессиональных компетенций коллег.

6. Учебный предмет «Биология»

В процедурах оценки приняли участие 11 учителей биологии.

Уровень подготовки педагогов по итогам выполнения диагностической работы:

- «средний» - у 7 педагогов;

- «низкий» - у 4 педагогов. При этом «низкий» уровень определен для 3-х из них за счет выполнения методической части в пределах до 30%.

Средний % выполнения предметной части составил 63%. 100% выполнение предметной части у Голопятенко В.Г., учителя биологии МОУ «Бугровская СОШ». Предметная часть выполнена с результатом от 75% 3-мя педагогами. Нижний предел выполнения предметной части участниками оценки составил 36% (2 участника).

Средний % выполнения методической части составил 39%. Нижний предел – 8% (один учитель) и 12% (2 учителя); верхний предел выполнения – 60% (2 педагога).

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Биология»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета и включала следующие задания:

- задания 1 и 4 – объяснение сущности описанных в условии задания процессов;

- задание 2 – поиск и исправление ошибок в предложенном тексте биологического содержания;

- задание 3 – объяснение приведенных в условии связей;

- задание 5 – генетическая задача, которую необходимо решить и дать развернутые объяснения хода решения.

Результаты выполнения предметной части представлены в таблице 20.

Таблица 20

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Объяснить, с работой каких клапанов и с какими фазами сердечного ритма связаны звуки, описанные в задании	Ответ, не содержащий биологических ошибок (2 балла), дан 4 участниками (№№ 3,4,5,6). Ответ, включающий не все необходимые элементы ответа (1 балл), дан 5 участниками (№№ 2,8,9,10,11). Неправильный ответ у участников №№ 1,7.
2	Предложен текст по теме «Нервная ткань». Укажите номера предложений с ошибками, исправьте их, дайте правильную формулировку	Все ошибки исправлены (3 балла) участниками №№ 3,4,5,7,8,9,10,11.

		Исправлены только 2 ошибки у участника № 1. Остальные участники исправили только одну ошибку.
3	Объяснить функциональные связи между покровами и мякотью листа, мякотью листа и жилками	Полный ответ без ошибок дан 3 участниками (№№ 4,7,9). Неправильный ответ у участника № 2. Участники №№ 1,3,5,8,10,11 набрали 2 балла (названы не все верные элементы).
4	Указать не менее 3-х значений появления фотосинтеза, дать пояснения	Биологические ошибки отсутствуют у участников №№ 4 и 11. Неверный ответ дан участниками №№ 7 и 10. Остальные участники набрали 1-2 балла (отсутствуют пояснения, имеются биологические ошибки).
5	Решить генетическую задачу и дать развернутое объяснение хода решения	Полный ответ без биологических ошибок дан участниками №№ 3,4,6,7. Неправильный ответ у участников №№ 1,8,10. Остальные участники набрали 1-2 балла (в зависимости от числа названных элементов).

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Высокое качество знания предмета (от 75% выполнения заданий) показали 3 участника: №4 (100%) и №№ 3 и 9 (по 79%). Уровень владения предметными компетенциями у остальных участников исследования средний и ниже среднего, несмотря на базовый уровень предложенных заданий.

Самое низкое выполнение заданий у участников №№ 1 и 2 (по 36%) и № 10 (43%), что свидетельствует о наличии значительных дефицитов предметной направленности.

Участниками №№ 1,7,10 не выполнено по 2 задания из 5 возможных.

В отношении данных педагогов на уровне школы требуется разработка индивидуальных маршрутов профессионального развития, включающих КПК по методике преподавания биологии; организация системы посещения и взаимопосещения уроков с последующим анализом и самоанализом.

Методическая часть диагностической работы предполагала определение уровня владения педагогов методическими компетенциями и включала следующие задания:

- задания 6-7 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и применять современные педагогические технологии;
- задание 8 – проверка знания методик и технологий, обеспечивающих достижение планируемых результатов;
- задание 9 – составление заданий, направленных на проверку сформированности конкретных учебных умений для диагностики освоения нового материала;
- задание 10 – владение современными инклюзивными технологиями обучения;
- задания 11-12 – умение оценить предложенные ответы обучающихся и проанализировать допущенные ошибки;
- задание 13 – анализ результатов ВПР, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формирование методических рекомендаций, направленных на их преодоление.

Результаты выполнения методической части представлены в табл. 21.

Таблица 21

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
6	<p>Указан класс и тема урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Сформулируйте не менее 3-х планируемых предметных результатов освоения содержания темы; 2) Опишите один из приемов организации активного целеполагания, который может быть использован на уроке. 	<p>С 1-м заданием полностью (2 балла) справился 1 участник (№ 8); указаны только 2 планируемых результата у участников №№ 3,4,10; остальные педагоги выполнили задание неверно. Уместное описание приемов целеполагания дано участниками №№ 1,3,4,6,7,8,9,10. Участник № 2 к выполнению 2-го задания не приступал.</p>
7	<p>Указан класс и тема урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Сформулируйте любое познавательное УУД, для формирования которого будете создавать на уроке определенные условия; 2) Опишите возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках предложенной темы. 	<p>Участники №№ 7,8,11 к выполнению 1-го задания не приступали; 1-я часть задания выполнена неверно участниками №№ 2,6. 2-я часть задания выполнена неверно участником №5; участники №№ 2,6,7,8,10 и 11 к выполнению задания не приступили (наличие дефицитов по владению знаниями о формируемых УУД).</p>
8	<p>Предложить методическое обоснование использования объяснительно-иллюстративного и проблемно-поискового методов обучения на уроках по указанной теме.</p>	<p>Участники №№ 3,7 к выполнению задания не приступили; участники №№4,6,8,11 дали неправильный ответ.</p>

		Обоснование использования 2-х указанных методов дано 2 участниками (№№ 5,9); обоснование только одного метода предложено остальными участниками (наличие дефицитов в методике преподавания предмета).
9	Подберите задания на 3-х уровнях познавательной самостоятельности обучающихся для организации освоения нового материала по указанной теме (по одному заданию для каждого уровня).	Задания для 3-х уровней (воспроизводящий, преобразующий, творческо-поисковый) предложены 4 участниками (№№ 3,4,5,9); приведены задания для 2-х уровней участниками №№ 1,8,10,11; неправильный ответ у участника № 2.
10	<p>Указан класс и тип нарушения у ребенка с ОВЗ:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Назовите 2 методических приема, которые целесообразно применить на этапе закрепления нового материала этим обучающимся; 2) Приведите по одному аргументу в пользу каждого выбранного приема. 	<p>1-я часть задания верно выполнена участниками №№ 1,4,5,6,10. Выполнение 2-й части задания вызвало значительные затруднения: к выполнению приступили только участники №№ 5,6,8 – 27% (набрано по 1-2 балла). Данные результаты свидетельствуют о наличии дефицитов в использовании технологий инклюзивного обучения.</p>
11	<p>Предложено задание проверочной работы по указанной теме и варианты его решения учениками.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Укажите все неверные ответы; 2) Укажите возможные ошибки, которые привели к их появлению; 3) Предложите способы предупреждения подобных типовых ошибок. 	<p>1-я часть задания выполнена всеми участниками, 100%. 2-я часть задания выполнена неверно участниками №№1,2,6,7,11; участник № 4 указал только часть возможных ошибок. Способы предупреждения возможных ошибок не предложены ни одним из участников (0 баллов у всех №№) – наличие дефицитов в планировании индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с учетом имеющихся пробелов.</p>
12	Дано задание и вариант ответа ученика. Оцените	Участники №№ 2 и 7 к

	приведенное решение в соответствии с критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев и дайте пояснение с опорой на ответ ученика.	выполнению задания не приступили. Правильное выставление оценки с цитатой из критериев и пояснением дано только участником № 1; участник № 4 выполнил задание частично; остальные участники дали неверный ответ.
13	Представлены результаты выполнения заданий ВПР. Проведите анализ полученных результатов и сделайте выводы: 1) о качестве подготовки обучающихся этого класса по предмету; 2) о том, какие умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени; 3) для любого одного из этих умений сформулируйте краткие методические рекомендации по его формированию, указав возможные формы, методы, приемы и (или) технологии организации обучения	Участники №№ 7 и 11 к выполнению задания не приступили. Качество подготовки обучающихся на основе анализа результатов определено верно только 4 участниками (№№ 1,3,4,5). Слабо сформированные умения указаны участниками №№ 4 и 8 полностью; №№ 1,3,5,6,10 частично. Рекомендации по восполнению выявленных дефицитов качественно предложены участниками №№ 5,8,10; имеют обобщенный характер у участников №№ 1,3,4.

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Всеми участниками (кроме № 10) методическая часть выполнена значительно слабее предметной; к выполнению ряда заданий или подзаданий часть учителей вообще не приступила. Ни один из участников не достиг уровня выполнения методической части выше 60%, что свидетельствует о наличии дефицитов методического характера.

Выявлены следующие общие затруднения:

- умение планировать результаты обучения в контексте указанной в задании темы урока (недостаточное владение содержанием рабочей программы учебного предмета);

- владение инклюзивными технологиями обучения (возможно, педагоги не владеют знаниями об особенностях именно представленного в задании типа нарушения);

- ни один из участников в рамках задания 11 не смог предложить способы предупреждения выявленных типичных ошибок (трудности в самостоятельном определении подходов к работе по преодолению предметных дефицитов обучающихся; формальное проведение указанной работы на уровне ШМО);

- умение оценить ответ ученика на основе стандартизированных критериев, значительное отклонение выставленных педагогом баллов

от баллов эталона (отсутствие единого подхода к оцениванию на уровне школы, нехватка практического навыка).

Самый низкий результат выполнения методической части – у участника № 2 (8% выполнения, набрано 2 балла из 25 возможных).

Низкий результат показали также участники №№ 7 и 11 (12% выполнения, набрано по 3 балла) и участник № 6 (28%, набрано 7 баллов).

Уровень выполнения указанными участниками методической части менее 30%, что определило общий уровень подготовки учителей как «низкий».

В отношении указанных педагогов на уровне школы требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации: разработка индивидуальных маршрутов профессионального развития, включающих прохождение КПК по методике преподавания предмета в соответствии с ФГОС; организация системы посещения занятий специалистами школьной методической службы для выявления имеющихся методических дефицитов и планирования работы по их восполнению; при необходимости – прикрепление наставника-методиста; активное включение педагогов в систему школьных и муниципальных методических мероприятий и т.д.

7. Учебный предмет «География»

В процедурах оценки приняли участие 9 учителей географии.

Уровень подготовки учителей географии по итогам выполнения диагностической работы:

- «высокий» - один участник (Васильев А.А., МОБУ «СОШ «Янинский ЦО»);
- «средний» - у 6 педагогов;
- «низкий» - у 2 учителей (за счет выполнения методической части с результатом менее 30%).

Средний % выполнения предметной части составил 73%. Выполнение предметной части от 75% у 5 педагогов; высокие результаты (94%) у Васильева А.А. (МОБУ «СОШ «Янинский ЦО»), Бессарабовой Е.В. (МОУ «Гарболовская СОШ»), Бойцовой М.А. (МОБУ «Муринская СОШ № 3»).

Нижний предел выполнения предметной части 38% (один педагог).

Средний % выполнения методической части диагностической работы составил 41,6%. Нижний предел выполнения 17% (один педагог); верхний предел выполнения 79% (Васильев А.А., МОБУ «СОШ «Янинский ЦО»).

Анализ результатов оценки по учебному предмету «География»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета и включала следующие задания:

- задание 1 – установление соответствия между элементами 2-х множеств;
- задание 2 – умение выстроить правильный порядок заданных элементов;
- задание 3 – умение выбрать из предложенного списка заданные элементы;

- задание 4 - основано на карте-схеме часовых поясов Российской Федерации и предполагает проведение вычислений;
- задание 5 – определение географической величины и запись рассуждений;
- задание 6 – построение профиля местности;
- задание 7 - основано на изображении изменений возрастной структуры населения, которые необходимо вербализировать и объяснить;
- задание 8 – задача на основе статистических данных, на основе которых необходимо сделать вывод о динамике изменения показателей и развернуто сформулировать возможные причины изменений.

Результаты выполнения предметной части представлены в таблице 22.

Таблица 22

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
Тестовые задания		
1	Установить соответствие между народом и языковой семьей, к которой этот народ относится	С заданием справились все участники, 100%.
2	Выявление уровня естественного прироста населения в странах с разным уровнем экономического развития (расположить страны в порядке возрастания в них естественного прироста населения)	С заданием не справились (допущены ошибки в последовательности цифр, букв) 5 участников, 55% (№№ 12, 13, 14, 16, 17).
3	Влияние ресурсной базы государства на его специализацию (выбрать из предложенного списка страны, в которых добыча определенного вида полезных ископаемых является отраслью специализации)	С заданием не справились (допущены ошибки в последовательности цифр, букв) 4 участника, 44% (№№ 12, 16, 18, 20).
Практические задания		
4	Решение задачи на часовые зоны	Задание в полном объеме выполнили 8 участников. №18 дал неполный ответ (не приведено пояснение решения или в нем допущена ошибка).
5	Определение географической широты населенного пункта по имеющимся условиям (угол падения солнечных лучей): 1) определение географической широты; 2) ход рассуждений; 3) запись решения (расчеты).	С 1-й и 3-й частью задания не справились 2 участника (№№17,18), 22%. Со 2-й частью задания не справились 3 участника (№№ 17,18,12), 33%.
6	Построение географического профиля (на основе фрагмента топографической карты построить профиль рельефа местности)	Полный ответ представлен 3 участниками (№№ 13,14,20). Частичное выполнение задания также у 3 участников (№№ 15,17,12). Участники №№ 16,18,19 выполнили задание неверно.
7	Анализ поло-возрастной пирамиды (на основе графиков роста численности населения определить изменения в возрастной структуре с	Полный ответ представили 3 участника (№№ 15,20,13).

	указанием не менее 2-х причин их появления)	Участники №№ 17,19 дали объяснение и привели только одну причину (2 балла из 3-х возможных). Участник № 12 привел только объяснение (1 балл). Все ответы были ошибочными у 3 педагогов (№№ 14,16,18).
8	Расчет ресурсообеспеченности стран полезными ископаемыми (используя приведенные данные, объяснить изменения показателей ресурсообеспеченности указанного государства, указав не менее 2-х причин и сделав вывод)	Все участники (100%) дали полный ответ (3 балла).

Вывод (предметная часть диагностической работы)

Основные затруднения при выполнении предметной части вызвали следующие задания:

- задание 2 – умение выстроить правильный порядок заданных элементов (выполнили неверно 5 участников, 55%);

- задание 3 – выбор заданных элементов из предложенного списка (выполнили неверно 4 участника, 44%).

Участник № 18 полностью не справился с заданиями 5,6,7, что вызывает вопросы о владении предметными знаниями. Данный участник продемонстрировал самое низкое выполнение предметной части работы (38%).

Участникам №№ 14,16,17,18 рекомендовано пройти предметную подготовку с опорой на решение практических заданий, в том числе при подготовке к ОГЭ или ЕГЭ, т.к. данные задания используются в вариантах ГИА.

Для участника № 18 рекомендовано также организовать систему посещения занятий членами администрации и специалистами методической службы для выявления имеющихся предметных дефицитов с целью разработки индивидуального маршрута профессионального развития педагога. Необходимо предусмотреть представление промежуточных результатов реализации указанного индивидуального маршрута на уровне школы, отчеты педагога в рамках работы над методической темой. Возможно, требуется корректировка методической темы учителя с учетом выявленных дефицитов.

Методическая часть диагностической работы предполагала выполнение следующих заданий:

- задания 9-11 – нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС (заполнение фрагмента технологической карты урока; планирование урока для обучающихся с различными уровнями подготовки; планирование проведения практической работы);

- задание 12 - объяснение выбора специфических методических приемов, обеспечивающих освоение материала обучающимися с ОВЗ,

проверка уровня владения современными инклюзивными технологиями обучения;

- задания 13 и 14 – проверяют умение оценивать ответы обучающихся и анализировать допущенные ими ошибки, в том числе на основе стандартизированных критериев;

- задание 15 – анализ результатов ВПР.

Результаты выполнения методической части представлены в табл.23.

Таблица 23

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
9	<p>Определен класс и тема урока, рассчитанная на 2 часа:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сформулируйте образовательные цели урока; 2) сформулируйте когнитивный компонент (географические знания) урока географии по данной теме; 3) сформулируйте деятельностный (географические умения) компонент урока. 	<p>Образовательные цели не сформулированы или не раскрывают содержательный потенциал урока (0 баллов) у 3 участников (№№ 15,16,17). Образовательные цели раскрывают лишь отдельные аспекты содержания темы (1 балл) у участников №№ 12,18,20. 2-е задание полностью выполнено участником №19; неправильный ответ дан участниками №№ 14,16. 3-е задание верно выполнено участниками №№ 13,14,15,19; неверный ответ у №№16,18,20.</p>
10	<p>Определен класс и тема урока. Разработайте фрагмент урока для сильного и слабого учеников:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сформулируйте содержание учебного материала; 2) объясните различия в отборе учебного материала; 3) укажите основные методы и приемы работы, направленные на освоения обучающимися отобранного материала. 	<p>С 1-й частью задания не справились №№ 14,15,16,20 (специфика работы ни с одним из учеников не отражена); задание выполнено полностью участниками №№ 13,17,19. 2-я часть задания не выполнена (объяснение различия в отборе учебного материала) №№ 12,14,15,16,18,19,20. 3-я часть задания выполнена неверно (не представлены методы и приемы или представлены неверно) №№ 12,16,17,18,20; грамотное выполнение у №№ 13,15,19.</p>
11	<p>Определен класс и тема практической работы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сформулируйте цель; 	<p>1-е задание (цель практической работы) не</p>

	<p>2) сформулируйте не менее 2-х планируемых результатов практической работы;</p> <p>3) предложите алгоритм выполнения работы.</p>	<p>сформулирована участниками №№ 12,13,17. Планируемые результаты представлены №№12,13,15,16,18,19. Алгоритм выполнения практической работы (2 балла) предложен участником № 19; предложен с упущенными элементами (1 балл) участниками №№ 12,15,18; не составлен остальными педагогами.</p>
12	<p>Определен класс и тема урока. Назовите не менее 3-х методических приемов, которые можно применить на уроке для обеспечения освоения учебного материала детьми с указанным типом нарушений (ОВЗ)</p>	<p>Верно указаны 3 приема участником № 16; приведены 1-2 приема участниками №№ 12,13,15,17,18; у остальных педагогов ответ неверный.</p>
13	<p>Дано задание для обучающихся (приведены утверждения):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) укажите среди приведенных все неверные ответы; 2) укажите возможные ошибки, в результате которых они получены; 3) предложите способ предупреждения любой из перечисленных типичных ошибок обучающихся. 	<p>1-я часть задания выполнена участниками №№ 12,13,14,20. 2-я часть задания выполнена участниками №№ 12,13,14,20. 3-я часть задания выполнена только участником № 13.</p>
14	<p>Дано задание и критерии оценивания его решения. Предложен вариант ответа ученика.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) оцените ответ ученика в соответствии с критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев; 2) дайте пояснение с опорой на ответ, представленный учеником. 	<p>Верная оценка ответа и подтверждающая цитата из критериев дана только участником № 19. Пояснение с опорой на ответ ученика дано участниками №№ 13,14.</p>
15	<p>Представлены результаты выполнения заданий ВПР. Проведите анализ полученных результатов и сделайте выводы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) о качестве подготовки обучающихся этого класса по предмету, указав на наиболее значимые достижения в его освоении; 2) о том, какие умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени; 3) для любого одного из этих умений сформулируйте краткие методические рекомендации по его формированию, указав возможные формы, методы, приемы и (или) технологии организации обучения. 	<p>Вывод о качестве подготовки учеников дан только участниками №№ 13 и 20. Определить несформированные умения сумели участники №№ 13,14,19,20 (на 2 балла) и участник № 18 (на 1 балл). Методические рекомендации в соответствии с выявленными дефицитами предложены участниками №№ 13 и 18; рекомендации обобщенного характера дал участник № 19.</p>

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Методическая часть диагностической работы выполнена участниками значительно хуже предметной; только участники №№ 13 и 19 имеют уровень методических компетенций выше среднего по исследованию.

Основную трудность для участников исследования составило выполнение следующих заданий:

- задание 12 (неверно выполнено 3 участниками, 33%) – слабо представлено умение использовать инклюзивные технологии обучения;
- задания 13 и 14 (% выполнения составил 44% и 33% соответственно) – в наличии затруднения в оценивании ответов обучающихся, в том числе на основе стандартизированных критериев;
- задание 15 (неверно выполнили 3 участника, 33%) – в наличии трудности при проведении анализа результатов ВПР в части выявления проблемных зон в знаниях и умениях обучающихся, а также при планировании работы по преодолению выявленных пробелов.

Особое внимание следует обратить на качество выполнения методической части работы участником №16, показавшим самый низкий результат выполнения среди участников исследования (17% выполнения методической части), а также участниками №17 (24% выполнения), №20 (31% выполнения), №15 (34% выполнения), №18 (38% выполнения).

Участник №16 также полностью неверно выполнил задания 9 и 10, что свидетельствует о затруднениях при планировании дифференцированного подхода к обучающимся в зависимости от уровня их подготовки по предмету, недостаточном уровне владения умением планировать урок в соответствии с требованиями ФГОС.

Рекомендовано:

- включить учителя географии МОБУ «СОШ «Янинский ЦО» Васильева А.А. в муниципальный методический актив с возможностью представления опыта на заседаниях РМО учителей географии;
- всем участникам исследования – принимать активное участие в заседаниях РМО учителей географии;
- участникам №№16,17 - пройти курсовую подготовку по методике преподавания предмета (ГАОУ ДПО «ЛОИРО» - годовые КПК в объеме не менее 108 часов);
- участникам №№ 12,14,15,18 и 20 – пройти курсовую подготовку по методике преподавания предмета (ГАОУ ДПО «ЛОИРО») или семинарские занятия-практикумы по методике преподавания географии на интернет-порталах «Инфоурок», «Я-класс», «Фоксфорд» и др.
- рассмотреть возможность включения педагогов (№№ 12,14,15,18,20) в работу по наставничеству (учитель - учитель);
- на базе ШМО скорректировать планы индивидуального развития педагогов с учетом выявленных дефицитов.

8. Учебный предмет «История»

В процедурах оценки приняли участие 13 учителей истории и обществознания.

Уровень подготовки учителей истории по итогам выполнения диагностической работы:

- «средний» - у 10 педагогов;
- «низкий» - у 3 педагогов (за счет выполнения методической части с результатом менее 30%).

Средний % выполнения предметной части составил 83%.

100% выполнение предметной части у 3-х педагогов: Берсенев Я.В. (МОУ «СОШ «Лесколовский ЦО»), Чирскова Д.С. (МОБУ «Муринская СОШ № 3»), Артюх Н.Б. (МОБУ «Сертоловская СОШ № 1»).

Высокие результаты выполнения предметной части (92%) у Кенинги О.С. (МОУ «Колтушская СОШ им.ак.И.П. Павлова»), Львовой О.А. (МОУ «Разметелевская СОШ»), Митрушиной А.И. (МОБУ «СОШ «Агалатовский ЦО»), Клименко А.О. (МОУ «Гимназия» г. Сертолово); от 75% также выполнили предметную часть работы еще 2 учителя.

Нижний предел выполнения предметной части – 46% (один педагог).

Средний % выполнения методической части составил 44%. Нижний предел освоения – 24% (у 2-х учителей); показатель ниже 40% еще у 3-х педагогов. Верхний предел выполнения методической части составил 64% (один учитель).

Анализ результатов оценки по учебному предмету «История»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения содержанием преподаваемого предмета.

Результаты выполнения предметной части представлены в таблице 24.

Таблица 24

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Установить соответствие между событиями и датами, когда они произошли	С заданием не справились два педагога, 15 % (участники №22, №23)
2	Установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и конкретными фактами	С заданием не справились два педагога, 15 % (участники №22, №27)
3	Установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками	С заданием не справился один педагог, 7 % (участник №29)
4	Приведен фрагмент исторического источника; требуется выбрать из предложенного списка три верных суждения по содержанию данного источника и записать в строку ответа номера, под которыми они указаны	С заданием не справился один педагог, 7 % (участник №27)
5	Построено на основе исторической карты-схемы и требует выбора правильных суждений об информации, отраженной на карте	С заданием не справились три педагога, 20 % (участники №22, №27, №32)
6	Задание предполагает проведение атрибуции приведенного изображения памятника истории и выбор из предложенного списка верных утверждений об этом памятнике	С заданием не справился один педагог, 7 % (участник №24)
7	Задание требует формулирования и записи	С заданием не справились

	развернутых аргументов в подтверждение и опровержение предложенной точки зрения, моделируя ситуацию дискуссии	два педагога, 15 % (участники №28, №32); на 3 балла выполнили – участники №21, №25. Остальные педагоги набрали 4-5 баллов.
--	---	--

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Участники диагностического тестирования по учебному предмету «История» показали достаточно высокий уровень предметных компетенций.

Тем не менее ряд заданий предметного характера вызвал определенные затруднения у некоторых участников. Так, участниками №22 и 27 неверно выполнены по 3 задания предметной части, что вызывает вопросы об уровне владения предметом (несмотря на то, что у данных участников определен «средний» уровень подготовки, % выполнения предметной части превышает 60%).

Рекомендовано:

- рассмотреть возможность использования потенциала учителей истории (участники №№ 30,31,33 и №№ 26,29,23,24) на муниципальном уровне, рекомендовать данным педагогам представление опыта работы по предмету в рамках РМО и иных муниципальных методических мероприятий; также использовать их потенциал на школьном уровне при организации системы наставничества;

- участникам № 32 (46% выполнения предметной части), №№ 27 и 28 (по 62%) – пройти КПК предметной направленности;

- для участника № 32 организовать систему посещения и взаимопосещения уроков администрацией и специалистами школьной методической службы с целью выявления предметных и методических дефицитов, разработать индивидуальный маршрут профессионального развития с представлением промежуточных этапов его освоения, рассмотреть вопрос о наставничестве в отношении указанного педагога.

Методическая часть диагностической работы предполагала планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, и включала следующие задания:

- задание 8-10 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС;

- задание 11 – проверка уровня владения современными инклюзивными технологиями обучения;

- задание 12 – умение оценивать ответ обучающегося и объяснять выставленную отметку;

- задание 13 – анализ результатов ВПР, выявление дефицитов в освоении учебного предмета и подготовка методических рекомендаций, направленных на компенсацию выявленных пробелов.

Результаты выполнения методической части представлены в табл.25.

Таблица 25

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
8	<p>Назван класс и тема уроков:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) определить, какие познавательные УУД Вы можете формировать на этих уроках; 2) каких предметных результатов можете добиться; 3) укажите не менее трех познавательных УУД и для каждого урока не менее трех предметных результатов 	<p>1-я часть задания полностью выполнена 7 участниками, 54%. Частично выполнили 3 чел. Неверно выполнили №№ 25,28,32.</p>
9	<p>Разработать урок по заданной теме для класса, в котором учатся школьники с высоким уровнем освоения учебного материала, и для класса, в котором учатся школьники с низким уровнем освоения учебного материала.</p> <p>Для каждого класса сформулируйте содержание учебного материала и обоснуйте его выбор, укажите основные методы и приемы работы, направленные на освоение обучающимися отобранного материала.</p>	<p>Содержание учебного материала для сильного и слабого классов представили 9 чел., 69%. Полностью выполнили неверно все задание 2 чел. (№№29,31). Объяснение различия в отборе материала не представили №№ 24,27,28.</p>
10	<p>В курсе «История России» в указанном классе запланирована самостоятельная практическая работа на заданную тему.</p> <p>Сформулируйте цель, не менее двух планируемых результатов практической работы, относящихся к разным видам деятельности, и предложите алгоритм/схему/план ее выполнения.</p>	<p>Полностью не справились с заданием 5 чел. (№№26,27,29,32,33). Не смогли верно сформулировать цель работы №21,22,23,25,28,30. Не представили планируемые результаты №№25,28. Не предложили алгоритм выполнения №№21,22,30.</p>
11	<p>Вы готовитесь к уроку в указанном классе, где есть слабовидящие обучающиеся. Назовите не менее трех специальных методических приемов (упражнений), которые Вы можете применить на уроке для обеспечения освоения учебного материала этими учениками.</p>	<p>С заданием не справилось 5 педагогов, 38% (участники №№24,27,28,29,31). Можно предположить, что педагоги не владеют методикой работы с детьми данного типа нарушения.</p>
12	<p>Дано задание и критерии оценивания его выполнения. Предложен ответ ученика.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Оцените ответ ученика в соответствии с критериями оценивания, подтвердите выставленный балл цитатой из критериев; 2) Дайте пояснение с опорой на ответ, представленный учеником. 	<p>Полностью выполнили неверно 3 чел., 23% (№№24,25,27), что свидетельствует об отсутствии практики проверки работ в формате ЕГЭ, ОГЭ и недостаточной отработке на уровне ОУ подходов к оцениванию работ стандартизированной формы. Не представили пояснение выставленной отметки №№21,23,31,32.</p>
13	<p>Представлены проценты выполнения заданий ВПР по истории. Проведите анализ полученных</p>	<p>Полностью не справились участники №29 и 31.</p>

	<p>результатов и сделайте выводы:</p> <p>1) о качестве подготовки обучающихся этого класса по предмету «история»;</p> <p>2) о том, какие знания и умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени у обучающихся данного класса.</p> <p>Для любого одного из этих умений сформулируйте краткие методические рекомендации по его формированию, указав возможные формы, методы, приемы и (или) технологии организации обучения.</p>	<p>Не сделали верный вывод №№21,22,25,26,27,28,30,32.</p> <p>Не смогли предложить рекомендации по восполнению дефицитов №№21,24,28.</p> <p>Отсутствуют знания о структуре ВПР, а также владение знаниями и умениями, которые проверяются в указанном классе при проведении внешних оценочных процедур.</p>
--	---	--

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Проблемные зоны, выявленные при анализе выполнения методической части диагностической работы:

- задание 10 (полностью выполнили неверно 5 чел., % выполнения составил 61%) - умение планировать результаты обучения на основе ФГОС;
- задание 9 (выполнили полностью неверно 2 чел., №№29,31) – в наличии затруднения при заполнении технологической карты урока для классов с разным уровнем подготовки по предмету;
- задание 10 (выполнили неверно 5 чел.) – наличие затруднений при создании алгоритма/схемы выполнения практической работы;
- задание 11 (выполнили неверно 5 участников) – не представлено владение инклюзивными технологиями обучения;
- задание 12 - оценивание ответов обучающихся при выполнении задания стандартизированной формы (владение навыками критериального оценивания и формами обоснования выставленной отметки).

В целом, методическая часть работы выполнена участниками формально.

На уровне ОУ рекомендовано:

- для участников №28,29,32, показавших низкий уровень владения методическими компетенциями (до 30%), разработать индивидуальный маршрут профессионального роста, включающий прохождение КПК по методике преподавания учебного предмета, организовать систему посещения и взаимопосещения занятий с целью восполнения выявленных методических затруднений, провести корректировку в процессе работы педагога над методической темой;
- при проведении заседаний ШМО по подготовке, проведению и анализу результатов ВПР, ОГЭ, ЕГЭ провести дополнительную работу по оцениванию заданий стандартизированной формы;
- организовать включение (не формальное, а продуктивное) всех учителей-предметников в работу по реализации Школьного плана повышения объективности оценивания образовательных результатов обучающихся;
- рассмотреть возможность организации творческих или иных отчетов педагогов после прохождения адресных КПК, участия в методических мероприятиях различного уровня (что изменилось в работе предметника;

какие конкретные технологии, методики и т.п. можно взять для использования в практике и т.д.).

9. Учебный предмет «Обществознание»

В процедурах оценки приняли участие 6 учителей истории и обществознания.

Уровень подготовки учителей по итогам выполнения работы – «средний» у всех участников оценки.

Средний % выполнения предметной части диагностической работы составил 65,5%. Результаты от 75% при этом продемонстрировали 2 педагога. Высший предел выполнения предметной части – 92% (Артемова Е.В., МОБУ «СОШ «Сертоловский ЦО № 2»).

Средний % выполнения методической части составил 55%. Нижний предел выполнения – 43% (один учитель); верхний – 64% (один учитель).

Анализ результатов оценки по учебному предмету «Обществознание»

Предметная часть диагностической работы предполагала выявление уровня владения педагогов содержанием преподаваемого учебного предмета и включала следующие задания:

- задание 1 – требует раскрыть смысл предложенного ключевого обществоведческого понятия и употребить его в заданном контексте;
- задание 2 – задание-задача с условием, на основе которого требуется ответить на несколько поставленных вопросов;
- задание 3 – составление сложного плана развернутого ответа по предложенной теме.

Результаты выполнения предметной части представлены в таблице 26.

Таблица 26

№ задания	Предметные знания участников диагностической работы	Результат работы
1	Используя обществоведческие знания, 1) раскройте смысл понятия «истина»; 2) составьте два предложения: – одно предложение, содержащее информацию о любом критерии истины; – одно предложение, раскрывающее конкретность истины.	С первой частью задания не справился один педагог (<i>участник №75</i>), 16 %. Этот же участник не смог составить предложение с понятием, что свидетельствует о незнании базового материала
2	Задание-задача на владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	С заданием справились все участники; при этом правильно дали ответ на 6 поставленных вопросов только участники №№71,74,75; остальные ответили верно только на 4 вопроса.
3	Задание на владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных	С составлением плана справились частично <i>участники №№ 70,72,74,</i>

	<p>объектов и процессов: используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Конституция Российской Федерации как нормативный правовой акт». План должен содержать не менее трех пунктов, непосредственно раскрывающих тему, из которых два или более детализированы в подпунктах (раскрытие темы по существу и корректность формулировок пунктов и подпунктов плана)</p>	<p>(50%). Остальные 3 человека не справились. С заданием на корректность формулировок и подпунктов плана справился один участник (№74), 16%.</p>
--	--	--

Вывод (предметная часть диагностической работы):

Участники диагностического тестирования по учебному предмету «Обществознание» показали «средний» уровень предметных компетенций (от 30% выполнения заданий предметной части).

Типичным оказалось затруднение по выполнению задания 3 (не справились 50% педагогов).

За исключением участников № 74 и 70, показавших 92% и 85% выполнения предметной части соответственно, все остальные педагоги рекомендованы к включению в систему профессионального развития:

- организация системы посещения и взаимопосещения уроков администрацией и специалистами школьной методической службы с целью выявления дефицитов предметного характера; организация деятельности предметного ШМО по вопросам оказания адресной методической помощи; прикрепление к молодым специалистам педагогов-наставников; направление на КПК по методике преподавания учебных предметов предметной области «История».

Участники №№ 75,72 показали недостаточно высокий уровень компетенций в предметной части: 38% и 54% соответственно, что требует серьезной проработки вопроса о повышении квалификации непосредственно в области владения предметом.

Методическая часть диагностической работы предполагала планирование проведения занятий в соответствии с содержанием основной общеобразовательной программы на основе вариативных форм организации учебной деятельности с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями, и включала следующие задания:

- задание 4-6 – проверка умения планировать результаты обучения на основе ФГОС, владение системно-деятельностным подходом (смоделирована ситуация заполнения элементов технологической карты урока на основе ФГОС и ПООП);

- задание 7 – сочетает элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, обеспечивающих достижение планируемых результатов;

- задания 8-9 – составление заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений;

- задание 10 – владение современными инклюзивными технологиями обучения;

- задание 11 – умение оценить предложенный ответ ученика на основе стандартизированных критериев;

- задание 12 – анализ результатов ВПР, выявление дефицитов в освоении материала, формирование методических рекомендаций по компенсации выявленных дефицитов.

Результаты выполнения методической части представлены в табл.27.

Таблица 27

№ задания	Предметные и методические компетенции учителей	Результат работы
4	<p>Назван класс и тема урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Сформулируйте не менее 5 планируемых предметных результатов освоения содержания темы. 2) Поясните, как при планировании результатов урока Вы учитывали системно-деятельностный подход. 	<p>С первой частью задания частично справился один участник (№ 72), 16% (планируемые предметные результаты раскрывают отдельные аспекты содержания темы). Со 2-й частью задания не справились 3 участника (№№ 71, 73, 75), 50%. Участниками не приведено уместное пояснение или приведено неуместное пояснение.</p>
5	<p>При составлении рабочей программы для 9 класса проанализируйте основные единицы знаний по разделу «Политическая сфера жизни общества» в ПООП:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) сформулируйте не менее 2-х ценностных ориентиров для освоения содержания данного раздела; 2) сформулируйте не менее 2-х личностных результатов освоения содержания указанного раздела 	<p>С указанием ценностных ориентиров справились 2 участника (№№ 71, 73), 33%; с указанием личностных результатов справились 3 участника (№№ 71, 73, 75), что свидетельствует о недостаточном владении педагогами ценностными ориентирами в соответствии с базовыми национальными ценностями российского общества, сформулированными в в ФГОС ОО, а также знанием ПООП по обществознанию.</p>
6	<p>Указан класс и тема урока. Проанализируйте основные единицы знаний по теме в ПООП:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) отберите фактологический материал по теме; укажите возможные источники для отбора фактологического материала по теме; 2) укажите 2 источника и 2 соответствующих возможных примера отобранного фактологического материала, иллюстрирующего теоретическое содержание темы урока. 	<p>С 1-й частью задания справились все участники, 100%. 2-я часть задания частично выполнена участником № 74, 16%. Остальными участниками допущены ошибки при отборе фактологического материала, способствующего</p>

		освоению темы, или фактический материал не приведен, что свидетельствует о недостаточном владении содержанием предмета и методиками его обучения.
7	<p>Указан класс и тема урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Сформулируйте любое коммуникативное УУД, для которого на уроке будете создавать условия; 2) Опишите возможный способ организации деятельности обучающихся, направленный на формирование данного УУД в рамках темы урока. 	Знание универсальных учебных действия и методик, технологий их формирования при изучении различных тем учебного предмета -100%. Справились все педагоги.
8	<p>Указан класс и тема повторительно-обобщающего урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Укажите не менее 3-х основных понятий, необходимых для освоения обучающимися; 2) Приведите примеры заданий 2-х типов, направленных на закрепление теоретических знаний в рамках темы урока. 	<p>С 1-й частью задания не справился один участник (№ 74); участник № 70 привел только 2 основных понятия.</p> <p>Со 2-й частью задания полностью справились два педагога (№№ 71, 73); остальные привели пример заданий одного типа.</p>
9	<p>Подберите задания на 3-х уровнях познавательной самостоятельности обучающихся основной школы для организации освоения нового материала по заданной теме (по 1-му заданию для каждого уровня)</p>	<p>Задание требует составления заданий, направленных на проверку сформированности конкретных предметных умений в рамках повторительно-обобщающего урока по теме; уровни познавательной самостоятельности – воспроизводящий, преобразующий, творчески-поисковый. Не справился один педагог (участник № 70), 16% - владение методиками обучения предмету.</p>
10	<p>Указаны класс и тип нарушения у обучающегося с ОВЗ.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Назовите 2 методических приема, которые целесообразно применить для обеспечения освоения нового материала этим обучающимся; 2) Приведите по 1-му аргументу в пользу каждого выбранного приема. 	<p>Задание вызвало значительные затруднения: с 1-й частью не справились 2 участника (№№ 71, 72); со второй частью – 4 участника (№№ 71, 72, 73, 75), что свидетельствует о имеющихся дефицитах в области владения технологиями инклюзивного обучения.</p>
11	<p>Оцените сочинение обучающегося по предложенным критериям (оценка эссе).</p>	<p>С заданием не справилось три педагога, 48%, что</p>

	* Предложенное задание не применяется более в ЕГЭ по обществознанию.	свидетельствует о наличии затруднений при осуществлении критериального оценивания заданий стандартизированной формы.
12	На основе графика выполнения заданий ВПР проведите сравнительный анализ результатов и сделайте выводы: <ol style="list-style-type: none"> 1) о качестве подготовки обучающихся этого класса по предмету; 2) о том, какие умения не сформированы или сформированы в наименьшей степени; 3) для любого из этих умений сформулируйте краткие методические рекомендации по их формированию, указав возможные формы, методы приемы и (или) технологии организации обучения. 	100% участников не смогли сделать верный вывод о качестве подготовки учащихся к ВПР. 2-я часть задания не выполнена одним участником (№ 71). Рекомендации по подготовке учащихся к ВПР сделаны 83% участников (кроме № 71).

Вывод (методическая часть диагностической работы):

Проблемные зоны, выявленные при анализе выполнения методической части диагностической работы:

- задания на умение планировать результаты обучения на основе ФГОС;
- оценивание ответов обучающихся при выполнении задания стандартизированной формы (владение навыками критериального оценивания и формами обоснования выставленной отметки);
- владение технологиями инклюзивного обучения.

В целом, по итогам выполнения методической части диагностической работы на уровне ОУ рекомендовано:

- организация деятельности ШМО по вопросам ценностных ориентиров в соответствии с базовыми национальными ценностями российского общества;
- повышение квалификации по вопросам использования технологий инклюзивного обучения;
- системная совместная работа педагогов по результатам анализа ВПР, выявление пробелов в знаниях и умениях обучающихся и планирование индивидуальных маршрутов их преодоления.

Для участников №№ 70,71 (% выполнения методической части 43% и 46%) рекомендовано:

- адресное повышение квалификации с учетом выявленных затруднений в части методики преподавания предмета;
- организация творческих или иных отчетов после прохождения адресных КПК, участия в методических мероприятиях различного уровня (что изменилось в работе предметника; какие конкретные технологии, методики и т.п. можно взять для использования в практике и т.д.).

Выводы:

1. По итогам участия в процедурах оценки предметных и методических компетенций учителей (9 учебных предметов, 111 участников) «высокий» уровень подготовки показали 3 учителя:

- ✓ Шмаль Оксана Владимировна, учитель химии МОУ «Ново-Девяткинская СОШ № 1»;
- ✓ Васильев Андрей Александрович, учитель географии МОБУ «СОШ «Янинский ЦО»;
- ✓ Ершова Елена Евгеньевна, учитель русского языка и литературы МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово».

2. «Средний» уровень подготовки определен по итогам оценки у 81 педагога (74% от общего числа участников); «низкий» - у 25 учителей (23%); «минимальный» - у 1 учителя.

3. В ходе анализа результатов выполнения диагностической работы каждым участником выявлены типичные затруднения педагогов-участников оценки по направлениям:

- умение анализировать результаты внешних оценочных процедур с целью определения уровня подготовки обучающихся по учебному предмету, корректировки КТП и рабочей программы учебного предмета и выбора путей преодоления образовательных пробелов школьников;

- владение навыками критериального оценивания и умением комментировать результаты выполнения задания обучающимися;

- владение современными инклюзивными технологиями обучения;

- владение содержанием Примерных основных образовательных программ и Рабочих программ учебных предметов;

- умение отбирать дифференцированные задания для классов (учеников) разного уровня подготовки;

- организация совместной деятельности (качество взаимодействия членов ШМО) при решении совместных задач по повышению качества образования.

Рекомендации:

- ✓ Муниципальной методической службе:

1. Включить в повестку заседаний районных методических объединений в 2021-2022 учебном году трансляцию передового педагогического опыта педагогов, показавших в ходе исследования высокий уровень подготовки (Шмаль О.В., Васильев А.А., Ершова Е.Е.), и педагогов, выполнивших предметную часть работы на 100%:

- математика – Шестеперов М.А. (МОБУ «СОШ «ЦО «Кудрово»), Волкова Н.И. (МОУ «Бугровская СОШ»), Минина Л.А. (МОУ «Гимназия» г. Сертолово);

- биология – Голопятенко В.Г. (МОУ «Бугровская СОШ»);

- история – Артюх Н.Б. (МОБУ «Сертоловская СОШ № 1»), Берсенев Я.В. (МОУ «СОШ «Лесколовский ЦО»), Чирскова Д.С. (МОБУ «Муринская СОШ № 3»);

- физика - Фатуллаева К.М. (МОБУ «Сертоловская СОШ № 1»), Гилярова Т.М. (МОБУ «СОШ «Кудровский ЦО № 1»);

- русский язык – Швецова Я.В. (МОБУ «СОШ № 6» г. Всеволожка).

2. Включить в повестку заседаний районных методических объединений рассмотрение содержания диагностических работ по оценке предметных и методических компетенций учителей.

3. Включить в повестку заседаний районных методических объединений рассмотрение вопросов, выявленных в качестве дефицитов у участников процедур оценки: эффективные практики организации работы с обучающимися с ОВЗ (с учетом типа нарушения); критериальное оценивание образовательных результатов обучающихся; анализ результатов внешних оценочных процедур.

✓ Руководителям общеобразовательных учреждений, педагоги которых приняли участие в процедурах оценки предметных и методических компетенций учителей:

1. Проанализировать результаты участия педагогических работников в процедурах оценки предметных и методических компетенций.

2. Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 16.12.2021 года № 821 «Об использовании результатов 2-го этапа оценки предметных и методических компетенций учителей в сентябре 2021 года»:

- определить индивидуальные траектории профессионального развития участников оценки;

- рассмотреть возможность использования профессионального потенциала педагогов, получивших по итогам оценки «высокий» уровень подготовки, а также учителей, набравших максимальное количество баллов по итогам выполнения предметной и (или) методической части диагностической работы, на уровне учреждения и муниципальной методической службы;

- представить в срок до 24.01.2022 года информацию о планируемом использовании профессионального потенциала педагогов и принятых управленческих решениях

3. Проанализировать формы работы школьных методических объединений (кластеров) по итогам анализа выполнения внешних оценочных процедур.

4. Включать учителей-предметников в процесс разработки рабочих программ учебных предметов.

5. Рассмотреть вопрос о повышении квалификации педагогов в части владения методикой обучения детей с ОВЗ.

Адресные рекомендации общеобразовательным учреждениям и конкретным педагогам представлены в составе Анализа результатов оценки по каждому учебному предмету.

14 января 2022 года

Заместитель директора МУ «ВРМЦ»

Е.К. Сергеева